



COMUNE DI SALUGGIA

Copia

VERBALE DI DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N° 3

**OGGETTO: L.R. 56/77 – ART 17 – 7° COMMA – VARIANTE
PARZIALE AL PRGC VIGENTE RELATIVA AL
CENTRO ENEA DI SALUGGIA – OSSERVAZIONI E
CONTRODEDUZIONI**

L'anno **DUEMILASEI**, addì **VENTIQUATTRO** del mese di **GENNAIO** nella Sala delle adunanze.

Previa l'osservanza di tutte le formalità prescritte dalla vigente Legge Comunale e Provinciale, vennero oggi convocati a seduta i componenti del Consiglio Comunale.

All'appello risultano i Signori:

PRESENTI

BARBERO Franco
RELINO Claudio

LEONE Virginio
FONTANA Carla
SOLINAS Martina
CAGLIOTI Giovanni
CATELLA Fulvio
FORMICA Marco
LECCIS Antonino
BERTO Caterina
MIGLIETTA Edoardo
INCISA di CAMERANA Bonifazio
FARINELLI Libero
GASPARINI Francesco
BERNINI Francesco
ROSA Gianfranca

ASSENTI

SCHETTINO Monica (Giust.)

Presenti n. **16**

Assenti n. **1**

Assiste all'adunanza il *Segretario Comunale* **Dr.ssa Anna ACTIS CAPORALE** - il quale provvede alla redazione del presente verbale.

Essendo legale il numero degli intervenuti, il Sig. **Franco BARBERO** – *Sindaco* - assume la presidenza e dichiara aperta la seduta per la trattazione dell'oggetto sopra indicato.

OGGETTO: L.R. 56/77 – ART 17 – 7° COMMA – VARIANTE PARZIALE AL PRGC VIGENTE RELATIVA AL CENTRO ENEA DI SALUGGIA – OSSERVAZIONI E CONTRODEDUZIONI

Il Sindaco,

premessi:

- che con deliberazione del Consiglio Comunale n. 30 in data 7 luglio 2005 è stata adottata variante parziale n. 6 al P.R.G.C. vigente ai sensi del 7° comma – art. 17 della legge regionale n. 56/77 e s.m.i. relativa al centro ENEA di Saluggia e finalizzata alla realizzazione di tutti gli interventi necessari ai fini della messa in sicurezza dei rifiuti radioattivi presenti nell'impianto Eurex nonché alla bonifica definitiva del sito;
- che la predetta deliberazione di adozione è stata depositata in visione presso la Segreteria comunale e pubblicata per estratto all'Albo Pretorio del Comune per trenta giorni consecutivi dal 18/07/2005 al 16/08/2005;
- che dal quindicesimo al trentesimo giorno di pubblicazione, e pertanto dal 01/08/05 al 16/08/05, sono pervenute n. 335 (trecentotrentacinque) osservazioni e proposte scritte al protocollo generale del Comune di Saluggia;
- che sono pervenute n. 11 (undici) osservazioni e proposte scritte fuori termine;
- che in data 05/12/05 il Segretario Comunale ha attestato che sono pervenute al protocollo generale del Comune di Saluggia n. 335 (trecentotrentacinque) osservazioni e proposte scritte entro i termini prescritti e n. 11 (undici) osservazioni e proposte scritte fuori termine così come elencato nella attestazione medesima;
- che tutte le osservazioni e proposte scritte sono state collazionate in un unico fascicolo in ordine di arrivo al protocollo generale e numerate dal n. n. 1 al n. 346;
- che in merito alle osservazioni di cui sopra l'urbanista incaricato, Arch. Antonello Appiano, ha preparato tutte le proposte di osservazioni e che tale documentazione è stata trasmessa al Comune di Saluggia in data 09/12/2005 al prot. n. 11078;
- che necessita proporre all'approvazione del Consiglio Comunale tutte le proposte di controdeduzioni alle osservazioni pervenute, per ognuna delle quali l'urbanista ha predisposto un sunto;

Tutto quanto sopra premesso e considerato

Il Sindaco sottopone all'approvazione del Consiglio Comunale la seguente proposta di controdeduzione predisposta dall'urbanista:

N° Osservazione:	1	Prot. n.	7311	in data	08.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	POZZI Franco				

Parere osservazione	NON ACCOLTA
---------------------	--------------------

SUNTO OSSERVAZIONE

Il soggetto sopra citato articola l'osservazione in n. 5 punti.

p.to 1)

Sostiene che è errato affermare che le aree oggetto di variante siano ricomprese nel perimetro della difesa idraulica.

p.to 2)

Sostiene non vi siano né spiegazioni né giustificazioni all'individuazione di due comparti di intervento.

p.to 3)

Sostiene che con l'abrogazione della scheda di prescrizione normativa gli interventi ammissibili sulle aree in questione non sono parametrati.

p.to 4)

Ipotizza superiori al decennio i tempi per l'attuazione totale degli interventi sull'area e di conseguenza, considerato che il convenzionamento degli interventi è programmato per un periodo di dieci anni, suggerisce il convenzionamento singolo per ogni futuro intervento.

p.to 5)

Alla luce dei contenuti del precedente p.to 4), chiede una modificazione dell'unico articolo di normativa della variante in oggetto.

PROPOSTA CONTRODEDUZIONE

p.to 1)

Il perimetro dell'area identificata con la sigla "Sue 15" non è variato rispetto all'identificazione fornita dal P.R.G.C. vigente.

L'area non rientrante in quella sottesa alla difesa idraulica è denominata "Comparto B" solo ed esclusivamente quale area residuale del SUE 15 rispetto alla perimetrazione del "Comparto A", vero ed esclusivo oggetto della variante parziale

Per questi motivi questo punto dell'osservazione non può essere accolto.

p.to 2)

Anche se all'Art. 34.1 delle Norme Tecniche di Attuazione della variante non vengono precisate le motivazioni dell'individuazione di due comparti di intervento (A e B), questa suddivisione altro non è che la formalizzazione - già in atto con la presenza di un muro di recinzione - delle suddivisione fra due aree contigue con peculiarità di antropizzazione e di vincoli nazionali e regionali ben distinte.

Ritenendo irrilevanti i contenuti di questo punto dell'osservazione, la stessa non può essere accolta.

p.to 3)

L'abrogazione della scheda tecnica relativa all'area identificata con la sigla "SUE 15" e la conseguente apparente carenza di parametri per la sua attuazione, trova motivazione nel voler stabilire il principio che tutto quanto verrà realizzato, oltre a possedere una natura solo ed esclusivamente temporanea e assolutamente non definitiva, verrà realizzato in base alle direttive dell'organo controllo nucleare (APAT) che dovrà dettare anche i valori dimensionali delle varie strutture necessarie alla bonifica finale del sito.

Inoltre, trattandosi di interventi realizzati da una società di stato nell'ambito di una situazione emergenziale in riferimento alla sicurezza nazionale, appare inopportuno dettare indici e parametri edilizi tali che possano impedire o condizionare l'attuazione di tutti gli interventi necessari e finalizzati esclusivamente alla messa in sicurezza e bonifica definitiva del sito.

Queste motivazioni paiono sufficienti per il non accoglimento di questo punto dell'osservazione.

p.to 4)

L'Art. 34.1 delle Norme Tecniche di Attuazione della variante oggetto di osservazione, sottolinea chiaramente - al titolo "OBIETTIVO URBANISTICO" - che tutte le opere e gli interventi che avverranno sul sito in questione sono e saranno esclusivamente preordinati "alla restituzione dell'area conformemente alle originarie previsioni del PSFF una volta completato il trasferimento delle scorie radioattive e bonificato il sito".

Le perplessità circa il coincidere dei termini temporali sanciti nella futura convenzione ed i tempi effettivamente necessari per il completamento del programma di riordino non trovano riscontro nel disposto del 5° comma dell'art. 49 della legge regionale 56/77 il quale non stabilisce un periodo massimo di validità di detti atti convenzionali ma bensì ne sancisce l'operatività in rapporto alla complessità degli interventi stessi.

Con queste motivazioni il presente punto dell'osservazione non pare accoglibile.

p.to 5)

Non essendo ipotizzabile che Sogin possa autonomamente considerare temporanei o definitivi i depositi previsti ma che, in quanto società di Stato, debba agire solo ed esclusivamente in riferimento alle direttive emanate da governo e dai ministeri competenti, si ritiene che il principio ispiratore della proposta di modifica all'art. 34.1 delle Norme Tecniche di Attuazione della variante non possa considerarsi accoglibile in quanto non rappresenta norma urbanistica né quest'ultima può sconfinare nella sfera di competenza delle attività di governo.

Con queste motivazioni il presente punto dell'osservazione non si ritiene accoglibile.

Il Sindaco apre la discussione

IL CONSIGLIO COMUNALE

Udito il dibattito;

Consiglieri Presenti n. ____;
Consiglieri Astenuti n. ____;
Consiglieri Favorevoli n. ____;
Consiglieri Contrari n. ____;

DELIBERA

Di

Successivamente il Sindaco sottopone all'approvazione del Consiglio Comunale la seguente proposta di controdeduzione predisposta dall'urbanista:

N° Osservazione:	2	Prot. n.	7390	in data	11.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	GRUPPO DI MINORANZA AL CONSIGLIO COMUNALE "INSIEME PER LA NOSTRA GENTE"				
Parere osservazione	NON ACCOLTA				

SUNTO OSSERVAZIONE

L'osservazione è assai corposa ed articolata, anche se non numerati, in nove punti.

Sostanzialmente il Gruppo di Minoranza consigliere fa rilevare l'incongruità con i contenuti del 7° Comma dell'Art. 17 della Legge Urbanistica Regionale n. 56/77 e smi alla luce dei quali è stata redatta la variante in oggetto individuando invece nel 6° Comma dell'art. 17 della Legge Urbanistica stessa le procedure più indicate per la formulazione della variante medesima immaginandone infine anche evidenti minori costi.

Il gruppo consigliere inoltre suppone, con l'assunzione *in toto* dei disposti dell'Ordinanza Ministeriale una sorta di "prevaricazione" da parte degli "Organi Superiori Statali".

Infine, relativamente alla Valutazione Ambientale Strategica, esprimono le proprie preoccupazioni per quanto attiene al problema derivante dal particolare sito oggetto di variante al P.R.G.C.

PROPOSTA CONTRODEDUZIONE

1. La redazione della variante parziale al P.R.G.C. in esame, la cui formulazione è avvenuta ai sensi del 7° Comma dell'art. 17 della Legge Urbanistica Regionale, è ampiamente motivata sia nei vari capitoli che compongono l'elaborato "RELAZIONE" che nella premessa della deliberazione di adozione della variante stessa.
2. In particolare, la variante non è esclusivamente dettata da modificazioni o aggiornamenti cartografici come sostenuto dal Gruppo di Minoranza consigliere, bensì dalla necessità, oltre che di recepire le precise determinazioni normative di cui all'ORDINANZA MINISTRO DELL'INTERNO DELEGATO PER IL COORDINAMENTO DELLA PROTEZIONE CIVILE n. 3130 del 30.04.2001 e all'Art. 6 dell'OPCM n. 3355 del 07.05.2004, di dare anche applicazione ai disposti normativi contenuto nella deliberazione del Segretario Generale dell'Autorità di Bacino del Fiume Po n. 75/2001; il tutto mediante la formulazione di specifico articolo di norme tecniche di attuazione.
3. La legittimità dell'inquadramento giuridico della variante in applicazione del 7° comma dell'art. 17 della legge regionale 56/77 è ampiamente evidenziata nella premessa della deliberazione di adozione della variante in esame. Il disposto contenuto nel predetto 7° comma alla "rilevanza esclusivamente limitata al territorio comunale" della variante è riferito chiaramente a varianti parziale relative a P.R.G. Intercomunali (vedi titolo dell'art. 17 sopra citato).
4. La completa realizzazione della difesa idraulica prevista dall'Ordinanza Ministeriale n. 3130/01 è presupposto indispensabile al fine dell'attuazione degli interventi assentiti dall'art. 2 della deliberazione del Segretario Generale dell'Autorità di Bacino del Fiume Po n. 75/2001 in assenza di vincolo idrogeologico.
5. E' da precisare ancora che nel comparto "B" - così come individuato cartograficamente con la presente variante al P.R.G.C.- gli interventi sono esclusivamente rivolti al mantenimento del patrimonio edilizio esistente e degli usi in atto con l'esclusione, di conseguenza, di interventi di nuovo impianto e/o di completamento; la bonifica del territorio ad interventi ultimati è sancita puntualmente dalle Norme Tecniche di Attuazione della variante. Si rammenta che fra gli obiettivi urbanistici del Comparto A, vi è la messa in sicurezza dei depositi dei rifiuti radioattivi attualmente presenti e non la realizzazione di nuovi e che il raggiungimento degli obiettivi urbanistici avviene mediante le "modalità di intervento" che nel caso specifico non permettono né di realizzare nuovi depositi né di modificare gli usi in atto (comma 4. - lettera c) - art. 39 delle Norme di Attuazione del PAI).
6. Infine, per quanto attiene alla Valutazione Ambientale Strategica (VAS), si rappresenta che ai sensi della vigente normativa europea, nazionale e regionale, nonché dei documenti esplicativi in materia, esamina e valuta, con un approccio multidisciplinare, gli effetti di determinati Piani e Programmi sull'ambiente naturale (Direttiva Europea n. 2001/42/CE del 27.06.2001). Pertanto, nel pieno rispetto di quanto sopra, tale elaborato ha correttamente esaminato e pesato le ripercussioni sul territorio (inteso in senso lato) della variante parziale al vigente P.R.G.C. di Saluggia, non rientrando assolutamente tra gli obiettivi di tale rapporto ambientale (VAS) la valutazione degli effetti sull'ambiente del redigendo progetto di Sogin

S.p.A. di messa in sicurezza del sito, inteso nel suo complesso, obiettivo di stretta competenza della Valutazione d'Impatto Ambientale (VIA), sempre ai sensi della vigente normativa europea, nazionale e regionale.

Per tutte le motivazioni precedentemente espresse, l'osservazione non pare accoglibile.

Il Sindaco apre la discussione

IL CONSIGLIO COMUNALE

Udito il dibattito;

Consiglieri Presenti n. ____;
Consiglieri Astenuti n. ____;
Consiglieri Favorevoli n. ____;
Consiglieri Contrari n. ____;

DELIBERA

Di

Successivamente il Sindaco sottopone all'approvazione del Consiglio Comunale la seguente proposta di controdeduzione predisposta dall'urbanista e relativa alle osservazioni dalla n. 3 alla n. 16 e dalla n. 218 alla n. 335 tutte identiche nei contenuti e nei principi:

N° Osservazione:	3	Prot. n.	7391	in data	11.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	SIVORNINO Renzo				
N° Osservazione:	4	Prot. n.	7392	in data	11.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	INCISA DI CAMERANA Bonifacio				
N° Osservazione:	5	Prot. n.	7393	in data	11.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	SALVI DEL PERO Rositta				
N° Osservazione:	6	Prot. n.	7394	in data	11.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	FIANDESIO Gianfranco				
N° Osservazione:	7	Prot. n.	7395	in data	11.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	BIANCO Renato				
N° Osservazione:	8	Prot. n.	7396	in data	11.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	CAMPOREALE Paolo				
N° Osservazione:	9	Prot. n.	7397	in data	11.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	PREGNOLATO Paolo				
N° Osservazione:	10	Prot. n.	7398	in data	11.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	VALLINO Franco				
N° Osservazione:	11	Prot. n.	7399	in data	11.08.2005
Denominazione	MICHELINI GianPiero				

presentatore osservazione					
N° Osservazione:	12	Prot. n.	7400	in data	11.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	REVERSO Micheline				
N° Osservazione:	13	Prot. n.	7401	in data	11.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	CHITTO Nadia				
N° Osservazione:	14	Prot. n.	7402	in data	11.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	FERRERO Luciano				
N° Osservazione:	15	Prot. n.	7403	in data	11.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	FERRERO Walter				
N° Osservazione:	16	Prot. n.	7404	in data	11.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	SARTORI Mario				
N° Osservazione:	218	Prot. n.	7636	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	SACCOTELLI Grazia				
N° Osservazione:	219	Prot. n.	7637	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	VOLPATO Marco				
N° Osservazione:	220	Prot. n.	7638	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	GALLO Carmelo				
N° Osservazione:	221	Prot. n.	7639	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	MARCHISIO Nadia				
N° Osservazione:	222	Prot. n.	7640	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	OTTOBONI Fabio				
N° Osservazione:	223	Prot. n.	7641	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	ROSSI Simone				
N° Osservazione:	224	Prot. n.	7642	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	GERRA Alan				
N° Osservazione:	225	Prot. n.	7643	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	PORRINO Carlo				
N° Osservazione:	226	Prot. n.	7644	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	MARCHETTI Diego				
N° Osservazione:	227	Prot. n.	7645	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	FERRARIS Andrea				
N° Osservazione:	228	Prot. n.	7646	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	VERCELLONE Emilio				
N° Osservazione:	229	Prot. n.	7647	in data	16.08.2005

Denominazione presentatore osservazione	ROFFINO Ada				
N° Osservazione:	230	Prot. n.	7648	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	TEODORO Gianfranco				
N° Osservazione:	231	Prot. n.	7649	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	TEODORO Giovanni				
N° Osservazione:	232	Prot. n.	7650	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	GERRA Silvano				
N° Osservazione:	233	Prot. n.	7651	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	DECAROLI Laura				
N° Osservazione:	234	Prot. n.	7652	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	BERNINI Francesco				
N° Osservazione:	235	Prot. n.	7653	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	BERNINI Andrea				
N° Osservazione:	236	Prot. n.	7654	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	TAMBURELLI Rosa				
N° Osservazione:	237	Prot. n.	7655	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	CAPISANO Livio				
N° Osservazione:	238	Prot. n.	7656	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	CAPISANO Giancarlo				
N° Osservazione:	239	Prot. n.	7657	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	GASPARINI Francesco				
N° Osservazione:	240	Prot. n.	7658	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	GASPARINI Antonio				
N° Osservazione:	241	Prot. n.	7659	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	GASPARINI Mario				
N° Osservazione:	242	Prot. n.	7660	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	GASPARINI Angelo				
N° Osservazione:	243	Prot. n.	7661	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	MARTIN Giannina				
N° Osservazione:	244	Prot. n.	7662	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	FORMICA Giovanni				
N° Osservazione:	245	Prot. n.	7663	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	VALLINO Germano				
N° Osservazione:	246	Prot. n.	7664	in data	16.08.2005

Denominazione presentatore osservazione	NEGRO Bruno				
N° Osservazione:	247	Prot. n.	7664	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	FERRARIS Patrizia				
N° Osservazione:	248	Prot. n.	7666	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	CONFORTO Maria Luisa				
N° Osservazione:	249	Prot. n.	7667	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	GALLO Giuseppe				
N° Osservazione:	250	Prot. n.	7668	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	SANTIA' Grato				
N° Osservazione:	251	Prot. n.	7669	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	NICOLA Margherita				
N° Osservazione:	252	Prot. n.	7670	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	PASERI Giovanni				
N° Osservazione:	253	Prot. n.	7671	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	NEGRO Franco				
N° Osservazione:	254	Prot. n.	7672	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	BARBERIS Natalina				
N° Osservazione:	255	Prot. n.	7673	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	BELLOTTO Bruno				
N° Osservazione:	256	Prot. n.	7674	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	GIOVANNINI Olimpia				
N° Osservazione:	257	Prot. n.	7675	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	DONATA Orsola				
N° Osservazione:	258	Prot. n.	7676	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	GRASSO Maria Grazia				
N° Osservazione:	259	Prot. n.	7677	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	PANCOTTI Sabrina				
N° Osservazione:	260	Prot. n.	7678	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	LAURELLA Loredana				
N° Osservazione:	261	Prot. n.	7679	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	SPINAZZOLA Attilio				
N° Osservazione:	262	Prot. n.	7680	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	DEMARIA Dino				
N° Osservazione:	263	Prot. n.	7681	in data	16.08.2005

Denominazione presentatore osservazione	SPINAZZOLA Alessandra				
N° Osservazione:	264	Prot. n.	7682	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	TIBOLDO Adriana				
N° Osservazione:	265	Prot. n.	7683	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	TAPPARI Maria Carla				
N° Osservazione:	266	Prot. n.	7684	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	BOGGIO Ada				
N° Osservazione:	267	Prot. n.	7685	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	DEMAGISTRIS Silvana				
N° Osservazione:	268	Prot. n.	7686	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	DECAROLI Giovanni				
N° Osservazione:	269	Prot. n.	7687	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	PAGLIERO Tiziana				
N° Osservazione:	270	Prot. n.	7688	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	BALEGNO Tiziana				
N° Osservazione:	271	Prot. n.	7689	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	REVERSO Silvana				
N° Osservazione:	272	Prot. n.	7690	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	FARINELLI Libero				
N° Osservazione:	273	Prot. n.	7691	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	CENA Giovanni				
N° Osservazione:	274	Prot. n.	7692	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	PRISCO Leandrina				
N° Osservazione:	275	Prot. n.	7693	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	DALMASSO Dario				
N° Osservazione:	276	Prot. n.	7694	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	LIONELLO Monica				
N° Osservazione:	277	Prot. n.	7695	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	TURINO Franca				
N° Osservazione:	278	Prot. n.	7696	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	PAPOTTO Calogero				
N° Osservazione:	279	Prot. n.	7697	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	TURINO Piero				
N° Osservazione:	280	Prot. n.	7698	in data	16.08.2005

Denominazione presentatore osservazione	RINETTI Anna				
N° Osservazione:	281	Prot. n.	7699	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	FRANCESCATO Luigino				
N° Osservazione:	282	Prot. n.	7700	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	CAPISANO Marco				
N° Osservazione:	283	Prot. n.	7701	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	FRANCESCATO Silvia				
N° Osservazione:	284	Prot. n.	7702	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	MELLE Natalina				
N° Osservazione:	285	Prot. n.	7703	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	FRANCESCATO Orietta				
N° Osservazione:	286	Prot. n.	7704	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	TECCHIO Giuseppe				
N° Osservazione:	287	Prot. n.	7705	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	RISIGLIONE Roberto				
N° Osservazione:	288	Prot. n.	7706	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	BRUNO Clara				
N° Osservazione:	289	Prot. n.	7707	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	ZADEMA Giacinto				
N° Osservazione:	290	Prot. n.	7708	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	VALLINO Anna Rita				
N° Osservazione:	291	Prot. n.	7709	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	REDINO Gianna				
N° Osservazione:	292	Prot. n.	7710	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	SCOLLETTA Immacolata				
N° Osservazione:	293	Prot. n.	7711	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	SCOLLETTA Nicola				
N° Osservazione:	294	Prot. n.	7712	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	SCOLLETTA Sabino				
N° Osservazione:	295	Prot. n.	7713	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	PIREDDA Federico				
N° Osservazione:	296	Prot. n.	7714	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	CAPISANO Mirella				
N° Osservazione:	297	Prot. n.	7715	in data	16.08.2005

Denominazione presentatore osservazione	VALLINO Giuseppe				
N° Osservazione:	298	Prot. n.	7716	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	VALLINO Maria				
N° Osservazione:	299	Prot. n.	7717	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	VALLINO Carla				
N° Osservazione:	300	Prot. n.	7718	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	APILETTI Natalino				
N° Osservazione:	301	Prot. n.	7719	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	VALLINO Franca				
N° Osservazione:	302	Prot. n.	7720	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	BOLZON Enzo				
N° Osservazione:	303	Prot. n.	7721	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	MATTEIA Giorgio				
N° Osservazione:	304	Prot. n.	7722	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	MATTEIA Renato				
N° Osservazione:	305	Prot. n.	7723	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	BOBBA Piergiuseppe				
N° Osservazione:	306	Prot. n.	7724	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	FAVILLI Rosa Carla				
N° Osservazione:	307	Prot. n.	7725	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	CUCINI Fosco				
N° Osservazione:	308	Prot. n.	7726	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	CIANCHI Evio				
N° Osservazione:	309	Prot. n.	7727	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	CUCINI Marisa				
N° Osservazione:	310	Prot. n.	7728	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	BONO Enrico				
N° Osservazione:	311	Prot. n.	7729	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	BOGGIO Renzo				
N° Osservazione:	312	Prot. n.	7730	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	TOMATIS Giovanni				
N° Osservazione:	313	Prot. n.	7731	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	TOMATIS Marco				
N° Osservazione:	314	Prot. n.	7732	in data	16.08.2005

Denominazione presentatore osservazione	BONATO Anna Rita				
N° Osservazione:	315	Prot. n.	7733	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	FORMICA Franco				
N° Osservazione:	316	Prot. n.	7734	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	BONO Giovanni				
N° Osservazione:	317	Prot. n.	7733	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	CENA Marilena				
N° Osservazione:	318	Prot. n.	7736	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	SANTIÀ Roberto				
N° Osservazione:	319	Prot. n.	7737	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	MELLE Renzo				
N° Osservazione:	320	Prot. n.	7738	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	DONATO Livio				
N° Osservazione:	321	Prot. n.	7739	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	BONO Luigi				
N° Osservazione:	322	Prot. n.	7740	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	GALLO Mario				
N° Osservazione:	323	Prot. n.	7741	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	FORMICA Maurizio				
N° Osservazione:	324	Prot. n.	7742	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	FAVILLI Gianfranco				
N° Osservazione:	325	Prot. n.	7743	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	FROSALI Firma				
N° Osservazione:	326	Prot. n.	7744	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	BASSO Gradina				
N° Osservazione:	327	Prot. n.	7745	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	BOBBA Raffaella				
N° Osservazione:	328	Prot. n.	7746	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	DONATO Luigina				
N° Osservazione:	329	Prot. n.	7747	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	TOSI Carla				
N° Osservazione:	330	Prot. n.	7748	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	MAUTINO Maria Teresa				
N° Osservazione:	331	Prot. n.	7749	in data	16.08.2005

Denominazione presentatore osservazione	ANANIA Giuseppe				
N° Osservazione:	332	Prot. n.	7750	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	MAUTINO Anselmo				
N° Osservazione:	333	Prot. n.	7751	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	DI REMIGIO Emidio				
N° Osservazione:	334	Prot. n.	7752	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	BURLO Claudio				
N° Osservazione:	335	Prot. n.	7753	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	TOMATIS Marisa				
Parere osservazione	NON ACCOLTA				

SUNTO OSSERVAZIONE

Le osservazioni presentate dai soggetti sopra elencati sono identiche e si articolano in 5 punti:

- 1) In questo punto dell'osservazione Essi sostengono che *“Saluggia, S. Antonino ed il territorio circostante”*, con l'adozione della variante al P.R.G.C. non vengono tutelati e che preliminarmente alla sua formazione, dovevano essere esperite alcune procedure quali *“un'attività di studio, monitoraggio ed indagine ambientale e legale circa la fattibilità dell'intervento proposto da Sogin”*;
- 2) I soggetti firmatari dell'osservazione sostengono, in questo punto, che *“la variante proposta cancella ingiustificatamente le prescrizioni di sicurezza imposte dalla Regione nel 2000”*;
- 3) Con questo punto dell'osservazione sostengono che *“la variante proposta crea gravi dubbi circa il futuro del sito”* poiché essa *“consentirebbe di realizzare nuovi impianti e depositi nucleari persino fuori dall'area circondata dal muro, cioè nel comparto B”*. Sostengono inoltre che le Norme Tecniche di Attuazione della variante *“non prevedono che le costruzioni siano subordinate al superamento della prevista Valutazione di Compatibilità Ambientale”*.
- 4) I soggetti firmatari dell'osservazione con questo punto chiedono l'annullamento della Deliberazione di adozione della presente variante al P.R.G.C.
- 5) Con questo punto dell'osservazione si chiede l'attivazione di un tavolo tecnico per la valutazione degli aspetti relativi al sito in questione.

PROPOSTA CONTRODEDUZIONE

- 1) La presente variante è rivolta all'attuazione di direttive governative nell'ambito di una situazione emergenziale finalizzata alla tutela della sicurezza nazionale e le attività ad essa preordinate sono, di per se stesse, finalizzate alla tutela degli interessi e della salute dei cittadini.

Le necessarie attività di studio, monitoraggio ed indagine ambientale circa gli interventi che Sogin deve realizzare non per conto proprio ma per conto del governo nell'ambito della situazione di emergenza, non sono di competenza comunale ma bensì degli enti e degli organi di controllo a questo deputati.

Per quanto attiene alla Valutazione Ambientale Strategica (VAS), si rappresenta che, ai sensi della vigente normativa europea, nazionale e regionale, nonché dei documenti esplicativi in materia, essa esamina e valuta, con un approccio multidisciplinare, gli effetti di determinati Piani e Programmi sull'ambiente naturale (Direttiva Europea n. 2001/42/CE del 27.06.2001).

Pertanto, nel pieno rispetto di quanto sopra, tale elaborato ha correttamente esaminato e pesato le ripercussioni sul territorio (inteso in senso lato) della variante parziale al vigente P.R.G.C. di Saluggia, non rientrando assolutamente tra gli obiettivi di tale rapporto ambientale (VAS) la valutazione degli effetti sull'ambiente del redigendo progetto di Sogin S.p.A. di messa in sicurezza del sito, inteso nel suo complesso, obiettivo di stretta competenza della Valutazione d'Impatto Ambientale (VIA), sempre ai sensi della vigente normativa europea, nazionale e regionale.

Per questi motivi, i contenuti di questo punto dell'osservazione non sono accoglibili.

2) La normativa del P.R.G.C. vigente, con le modificazioni ed integrazioni "ex officio" introdotte dalla Regione Piemonte in fase di approvazione definitiva, non consentiva la realizzazione degli interventi per la messa in sicurezza disposti dal governo.

A tal fine si ricorda che le "prescrizioni di sicurezza" imposte dalla Regione nel 2000 in sede di approvazione del P.R.G.C., consistevano esclusivamente nel mero adeguamento dei tipi di interventi ammessi alle norme del Piano Stralcio delle Fasce Fluviali mantenendo intatto l'obiettivo urbanistico del SUE 15 che prevedeva di "Consentire uno sviluppo controllato delle centrali di ricerca dell'ENEA" e non lo smantellamento dell'impianto EUREX in quanto posizionato in riva ad un fiume.

La realizzazione della difesa idraulica ha permesso di soddisfare anche i requisiti previsti dalla Circolare Regionale 7/LAP necessari affinché in un'area ad alto rischio idrogeologico fossero realizzabili tutti gli interventi finalizzati sia alla messa in sicurezza che allo smantellamento del centro Eurex.

Inoltre, quanto affermato dai soggetti sopra elencati in questo punto dell'osservazione non risponde a verità in quanto con la Deliberazione di Giunta Regionale di approvazione del Piano Regolatore vigente non si sarebbero potuti mettere in atto gli interventi necessari ed urgenti per la messa in sicurezza degli impianti e delle attrezzature presenti sul sito; per questi interventi sono sopravvenute, successivamente, puntuali prescrizioni normative ben descritte nell'elaborato "RELAZIONE" costituente la variante stessa.

Con queste motivazioni, questo punto dell'osservazione non è accoglibile.

3) Anche i contenuti di questo punto dell'osservazione non rispondono a verità poiché non è assolutamente possibile, come risulta chiaramente dalla normativa della variante, la realizzazione di nuovi impianti e/o depositi nucleari nell'area in questione né tanto meno nella porzione della stessa priva di campitura specifica delle aree produttive. Questa porzione, come precisato negli elaborati costituenti la variante, altro non è che l'aggiornamento cartografico relativo al perimetro dell'area come risulta dagli elaborati del PSFF.

Per quanto attiene invece alla Valutazione Ambientale Strategica (VAS), valgono le controdeduzioni di cui al precedente punto 1).

Per questi motivi anche questo punto dell'osservazione non è accoglibile.

4) La valutazione della richiesta di annullamento della variante in autotutela non rientra nelle competenze specifiche dell'urbanista e pertanto demanda al Consiglio Comunale la valutazione della richiesta.

5) Per le stesse motivazioni di cui al precedente punto 4) si demanda al Consiglio Comunale la valutazione della richiesta.

Per questi motivi anche questo punto dell'osservazione non è accoglibile.

Il Sindaco apre la discussione

IL CONSIGLIO COMUNALE

Udito il dibattito;

Consiglieri Presenti n. ____;
Consiglieri Astenuti n. ____;
Consiglieri Favorevoli n. ____;
Consiglieri Contrari n. ____;

DELIBERA

Di

Successivamente il Sindaco sottopone all'approvazione del Consiglio Comunale la seguente proposta di controdeduzione predisposta dall'urbanista:

N° Osservazione:	17	Prot. n.	7435	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	- LEGAMBIENTE DI VERCELLI - ONLUS DI VOLONTARIATO - PRO NATURA - GRUPPO SALIX ALBA DI SALUGGIA				

Parere osservazione	NON ACCOLTA
---------------------	--------------------

SUNTO OSSERVAZIONE

L'osservazione è composta da una premessa e da 7 punti.

1) In questo punto dell'osservazione viene rammentata l'alta pericolosità dell'area oggetto di variante al P.R.G.C. vigente, dovuta alla tipologia dei materiali in essa depositati e l'incremento di pericolo dovuto al ridisegno di una porzione dell'area medesima.

I suddetti rischi, a parere delle associazioni, aumentano con l'individuazione dei due comparti di intervento (A e B) alla luce della classificazione fornita dagli elaborati geologici;

2) I soggetti firmatari dell'osservazione, per quanto attiene allo stoccaggio dei materiali radioattivi, sostengono che, *“anziché costruire nuovi depositi a Saluggia”*, questi vengano inviati al deposito Nazionale.

3) In questo punto dell'osservazione le associazioni firmatarie, nelle forme e con un testo identico a quanto riportato al punto 2) delle osservazioni 3-16 da parte di altri soggetti, sostengono che *“La variante proposta cancella ingiustificatamente le prescrizioni di sicurezza imposte dalla Regione”*.

4) I soggetti firmatari dell'osservazione sostengono che *“La variante proposta consente di realizzare nuovi depositi nucleari persino all'esterno del muro di difesa idraulica”*.

5) In questo punto dell'osservazione si esprimono dubbi sulla validità della procedura di verifica di impatto ambientale richiesta dalla normativa della variante per i futuri interventi nell'area in oggetto.

6) Con questo punto dell'osservazione si sostiene la *“presenza di carenze ed incongruenze formali”* relative:

A) alla perimetrazione della difesa idraulica;

B) ai contenuti dell'Art. 34.1 delle Norme Tecniche di Attuazione della variante per quanto attiene al riferimento della suddetta perimetrazione;

- C) alla superficie dell'area in questione che, calcolata graficamente sulla TAV.P2 della variante non corrisponde ai valori forniti dagli elaborati del P.R.G.C. vigente;
- D) alla carenza dei parametri di attuazione relativi all'area "SUE 15";
- E) all'insufficienza dei documenti che costituiscono lo studio della Valutazione Ambientale Strategica;
- F) alla scelta, ingiustificata, di sottoporre a variante urbanistica un'area così vasta;
- G) al contrasto con le risultanze delle indagini idrogeologiche costituenti gli elaborati del P.R.G.C. vigente;
- H) alla futura variante strutturale al P.R.G.C. relativa alle fasce fluviali della Dora all'interno delle quali è compresa l'area della presente variante. Questa variante strutturale, con la pubblicazione ai sensi della Legge Urbanistica Regionale n. 56/77 e smi e con l'approvazione finale da parte della Regione Piemonte, fornirebbe maggiori garanzie.

7) I soggetti firmatari dell'osservazione chiedono l'annullamento della presente variante al P.R.G.C. vigente.

PROPOSTA CONTRODEDUZIONE

1) La corretta interpretazione relativa all'effettiva esclusione del sito Enea-Eurex dall'applicazione delle Norme di attuazione del Piano Stralcio delle Fasce Fluviali deriva, oltre che dalla semplice lettura dell'art. 2 della deliberazione del Segretario Generale dell'Autorità di Bacino del Fiume Po n. 75/2001, anche dalla lettura dei verbali dell'ultima seduta di Conferenza dei Servizi per l'approvazione del progetto della difesa idraulica ad oggi completata e collaudata.

Relativamente al pericolo del "*dilavamento dei materiali radioattivi*", nonché al pericolo di "*contaminazioni della falda sottostante*" a seguito di "*inondazioni disastrose o incidenti o attentati*", si rappresenta che gli interventi previsti dal redigendo progetto di Sogin S.p.A. di messa in sicurezza del sito, inteso nel suo complesso, sono finalizzati a garantire la necessaria piena sicurezza ambientale del territorio, sotto ogni aspetto.

Per quanto attiene alla Valutazione Ambientale Strategica (VAS), si rappresenta che, ai sensi della vigente normativa europea, nazionale e regionale, nonché dei documenti esplicativi in materia, essa esamina e valuta, con un approccio multidisciplinare, gli effetti di determinati Piani e Programmi sull'ambiente naturale (Direttiva Europea n. 2001/42/CE del 27.06.2001). Pertanto, nel pieno rispetto di quanto sopra, tale elaborato ha correttamente esaminato e pesato le ripercussioni sul territorio (inteso in senso lato) della variante parziale al vigente P.R.G.C. di Saluggia, non rientrando assolutamente tra gli obiettivi di tale rapporto ambientale (VAS) la valutazione degli effetti sull'ambiente del redigendo progetto di Sogin S.p.A. di messa in sicurezza del sito, inteso nel suo complesso, obiettivo di stretta competenza della Valutazione d'Impatto Ambientale (VIA), sempre ai sensi della vigente normativa europea, nazionale e regionale.

Viste queste motivazioni, il presente punto dell'osservazione non è accoglibile.

2) Essendo erroneamente inquadrato in fascia C l'ambito di intervento, l'osservazione decade automaticamente per quanto riportato al precedente punto 1).

Per quanto attiene all'ultima parte dell'osservazione del presente punto, si precisa che la variante ha lo scopo di normare attentamente l'attività di stoccaggio e conservazione dei materiali prodotti esclusivamente dagli impianti stessi in attesa di una definitiva loro destinazione nel deposito nazionale.

Per questi motivi, questo punto dell'osservazione non è accoglibile.

3) Si veda quanto riportato al punto 2) della PROPOSTA DI CONTRODEDUZIONE relativa alle osservazioni dal n. 3 al n. 16.

In merito all'inquadramento giuridico della variante si veda quanto riportato al punto 1. della PROPOSTA DI CONTRODEDUZIONE relativa all'osservazione n. 2.

Per questi motivi, questo punto dell'osservazione non è accoglibile.

4) Si veda quanto riportato al punto 5. della PROPOSTA DI CONTRODEDUZIONE relativa all'osservazione n. 2.

Per questi motivi, questo punto dell'osservazione non è accoglibile.

5) Relativamente a questa osservazione, oltre a quanto già scritto al precedente punto 1, si evidenzia che la Valutazione d'Impatto Ambientale (VIA) è oggetto di specifica normativa comunitaria, nazionale e regionale, al fine di garantirne il corretto utilizzo. Pertanto, a questa si fa, ovviamente, riferimento anche nel caso in oggetto.

Per questi motivi, questo punto dell'osservazione non è accoglibile.

6) Per i punti A) e B) si veda quanto riportato ai punti 1) e 2) della PROPOSTA DI CONTRODEDUZIONE relativi all'osservazione n. 1.

Per il punto C) si rammenta che il dimensionamento complessivo dell'ambito territoriale individuato con la sigla SUE 15 non è oggetto della variante parziale in esame e quindi irrilevanti ai fini dell'obiettivo urbanistico sotteso all'approvazione della stessa.

Per il punto D) si veda quanto riportato al punto 3) della PROPOSTA DI CONTRODEDUZIONE relativi all'osservazione n. 1.

Per il punto E) si veda quanto riportato al terzo capoverso del precedente punto 1) della presente PROPOSTA DI CONTRODEDUZIONE.

Per il punto F) si veda quanto riportato al punto 5. della PROPOSTA DI CONTRODEDUZIONE relativa all'osservazione n. 2.

Per il punto G) si fa presente che la realizzazione della difesa idraulica a protezione dell'impianto Eurex ha creato i presupposti affinché gli interventi previsti dalla variante in esame siano coerenti con le previsioni dello studio idrogeologico allegato al P.R.G.C. vigente.

Per il punto H) si ritiene che le valutazioni espresse esulino dalle competenze specifiche dell'urbanista e pertanto demanda al Consiglio Comunale la valutazione della richiesta.

Per questi motivi, questo punto dell'osservazione non è accoglibile.

7) La valutazione della richiesta di annullamento della variante non rientra nelle competenze specifiche dell'urbanista e pertanto demanda al Consiglio Comunale la valutazione della richiesta.

Il Sindaco apre la discussione

IL CONSIGLIO COMUNALE

Udito il dibattito;

Consiglieri Presenti n. ____;

Consiglieri Astenuti n. ____;

Consiglieri Favorevoli n. ____;

Consiglieri Contrari n. ____;

DELIBERA

Di

Successivamente il Sindaco sottopone all'approvazione del Consiglio Comunale la seguente proposta di controdeduzione predisposta dall'urbanista:

N° Osservazione:	18	Prot. n.	7436	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	GRUPPO CONSILIARE PROVINCIA DI TORINO COMUNISTI ITALIANI - RIFONDAZIONE COMUNISTA - SINISTRA EUROPEA				

Parere osservazione	NON ACCOLTA
---------------------	--------------------

SUNTO OSSERVAZIONE

L'osservazione è composta da 6 punti:

- 1) In questo punto dell'osservazione viene rammentata l'alta pericolosità dell'area oggetto di variante al P.R.G.C. vigente, dovuta alla tipologia dei materiali in essa depositati e l'incremento di pericolo dovuto al ridisegno di una porzione dell'area medesima.
- 2) In questo punto dell'osservazione si esprimono dubbi in merito temporaneità dei depositi previsti per i rifiuti radioattivi ed in merito ai ritardi del governo nell'individuazione del sito del deposito nazionale per i rifiuti radioattivi.
- 3) In questo punto dell'osservazione, nelle forme e con un testo identico a quanto riportato al punto 2) delle osservazioni 3-16, si sostiene che "La variante proposta cancella ingiustificatamente le prescrizioni di sicurezza imposte dalla Regione".
- 4) I soggetti firmatari dell'osservazione sostengono che "La variante proposta consente di realizzare nuovi depositi nucleari persino all'esterno del muro di difesa idraulica".
- 5) In questo punto dell'osservazione si esprimono dubbi sulla validità della procedura di verifica di impatto ambientale richiesta dalla normativa della variante per i futuri interventi nell'area in oggetto
- 6) I soggetti firmatari dell'osservazione chiedono l'annullamento della presente variante al P.R.G.C. vigente.

PROPOSTA CONTRODEDUZIONE

- 1) Si veda quanto riportato al secondo comma del punto 1) della PROPOSTA DI CONTRODEDUZIONE relativa all'osservazione n. 17.

Per questi motivi, questo punto dell'osservazione non è accoglibile.

- 2) Si veda quanto riportato al secondo comma del punto 2) della PROPOSTA DI CONTRODEDUZIONE relativa all'osservazione n. 17.

Per questi motivi, questo punto dell'osservazione non è accoglibile.

- 3) Si veda quanto riportato al punto 2) della PROPOSTA DI CONTRODEDUZIONE relativa alle osservazione dal n. 3 al n. 16.

Per questi motivi, questo punto dell'osservazione non è accoglibile.

- 4) Si veda quanto riportato al punto 5. della PROPOSTA DI CONTRODEDUZIONE relativa all'osservazione n. 2.

Per questi motivi, questo punto dell'osservazione non è accoglibile.

- 5) Si veda quanto riportato al punto 5. della PROPOSTA DI CONTRODEDUZIONE relativa all'osservazione n. 17.

Per questi motivi, questo punto dell'osservazione non è accoglibile.

- 6) La valutazione della richiesta di annullamento della variante non rientra nelle competenze specifiche dell'urbanista e pertanto demanda al Consiglio Comunale la valutazione della richiesta.

Il Sindaco apre la discussione

IL CONSIGLIO COMUNALE

Udito il dibattito;

Consiglieri Presenti n. ____;
 Consiglieri Astenuti n. ____;
 Consiglieri Favorevoli n. ____;
 Consiglieri Contrari n. ____;

DELIBERA

Di

Successivamente il Sindaco sottopone all'approvazione del Consiglio Comunale la seguente proposta di controdeduzione predisposta dall'urbanista e relativa alle osservazioni dalla n. 19 alla n. 27, dalla n. 30 alla n. 133, dalla n. 135 alla n. 217, dalla n. 336 alla n. 337 e dalla n. 339 alla n. 340 tutte identiche nei contenuti e nei principi:

N° Osservazione:	19	Prot. n.	7437	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	COPPO Enrica				
N° Osservazione:	20	Prot. n.	7438	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	DONATO Emanuela				
N° Osservazione:	21	Prot. n.	7439	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	PIZZO Pasqua				
N° Osservazione:	22	Prot. n.	7440	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	GALLO Franco				
N° Osservazione:	23	Prot. n.	7441	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	GULLINO Teresa				
N° Osservazione:	24	Prot. n.	7442	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	REDINO Libera				
N° Osservazione:	25	Prot. n.	7443	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	DAGA Giampiero				
N° Osservazione:	26	Prot. n.	7444	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	VALLINO Bruno				
N° Osservazione:	27	Prot. n.	7445	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	REDINO Franca				

N° Osservazione:	30	Prot. n.	7448	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	MASSA Maria Piera				
N° Osservazione:	31	Prot. n.	7449	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	MOMO Laura				
N° Osservazione:	32	Prot. n.	7450	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	REDINO Silvio				
N° Osservazione:	33	Prot. n.	7451	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	REDINO Bruno				
N° Osservazione:	34	Prot. n.	7452	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	CROTTI Walter				
N° Osservazione:	35	Prot. n.	7453	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	PIAZZA Gabriella				
N° Osservazione:	36	Prot. n.	7454	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	FASANELLA Rocco				
N° Osservazione:	37	Prot. n.	7455	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	MASIERO Silvano				
N° Osservazione:	38	Prot. n.	7456	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	BELCARO Lidia				
N° Osservazione:	39	Prot. n.	7457	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	MONFERRATO Franca				
N° Osservazione:	40	Prot. n.	7458	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	BISCOTTI Michele				
N° Osservazione:	41	Prot. n.	7459	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	CANELLA Anna Maria				
N° Osservazione:	42	Prot. n.	7460	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	MONFERRATO Rita				
N° Osservazione:	43	Prot. n.	7461	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	GERMANO Germana Marina				
N° Osservazione:	44	Prot. n.	7462	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	MARSON Giovanni Paolo				
N° Osservazione:	45	Prot. n.	7463	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	MERLO Caterina				
N° Osservazione:	46	Prot. n.	7464	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	MERLO Santina				
N° Osservazione:	47	Prot. n.	7465	in data	16.08.2005

Denominazione presentatore osservazione	MERLO Domenica				
N° Osservazione:	48	Prot. n.	7466	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	GIOVANNINI Alessandro				
N° Osservazione:	49	Prot. n.	7467	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	ACTIS MARTIN Vincenzo				
N° Osservazione:	50	Prot. n.	7468	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	GAZZOLA Paola				
N° Osservazione:	51	Prot. n.	7469	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	CAPELLA Guido				
N° Osservazione:	52	Prot. n.	7470	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	ACTIS MARTIN Elda				
N° Osservazione:	53	Prot. n.	7471	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	TOSETTO Silvia				
N° Osservazione:	54	Prot. n.	7472	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	CALCAGNO Graziano				
N° Osservazione:	55	Prot. n.	7473	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	SOAVE Paolo				
N° Osservazione:	56	Prot. n.	7474	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	MERLO Giorgio				
N° Osservazione:	57	Prot. n.	7475	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	MERLO Andrea				
N° Osservazione:	58	Prot. n.	7476	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	BOSIO Carla				
N° Osservazione:	59	Prot. n.	7477	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	PAGANO Antonio				
N° Osservazione:	60	Prot. n.	7478	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	COMAZZI Daniele				
N° Osservazione:	61	Prot. n.	7479	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	MASIERO Eliana				
N° Osservazione:	62	Prot. n.	7480	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	D'ADAMO Marco				
N° Osservazione:	63	Prot. n.	7481	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	DE DONATIS Giuseppina				
N° Osservazione:	64	Prot. n.	7482	in data	16.08.2005

Denominazione presentatore osservazione	SOGNO Livio				
N° Osservazione:	65	Prot. n.	7483	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	LEUBERT Lietta				
N° Osservazione:	66	Prot. n.	7484	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	ZAGAMI Michele				
N° Osservazione:	67	Prot. n.	7485	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	MASIERO Valeria				
N° Osservazione:	68	Prot. n.	7486	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	SERRA Armando				
N° Osservazione:	69	Prot. n.	7487	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	RUGGERI Giuseppa				
N° Osservazione:	70	Prot. n.	7488	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	FIUSCELLO Giovanni Battista				
N° Osservazione:	71	Prot. n.	7489	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	PINI Marina				
N° Osservazione:	72	Prot. n.	7490	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	BOGETTO Giancarlo				
N° Osservazione:	73	Prot. n.	7491	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	FORMENTIN Fabrizio				
N° Osservazione:	74	Prot. n.	7492	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	FORMENTIN Adrian Roberto				
N° Osservazione:	75	Prot. n.	7493	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	ARCHERO Giuseppina				
N° Osservazione:	76	Prot. n.	7494	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	FIUSCELLO Pier Giuseppe				
N° Osservazione:	77	Prot. n.	7495	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	LOGGIA Gian Mario				
N° Osservazione:	78	Prot. n.	7496	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	MORIANO Fiorella				
N° Osservazione:	79	Prot. n.	7497	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	REGGE Roberto				
N° Osservazione:	80	Prot. n.	7498	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	PINIMI Nadia				
N° Osservazione:	81	Prot. n.	7499	in data	16.08.2005

Denominazione presentatore osservazione	BRAVO Giulio				
N° Osservazione:	82	Prot. n.	7500	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	REGGE Renata				
N° Osservazione:	83	Prot. n.	7501	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	MERIGLIO Fiorangela				
N° Osservazione:	84	Prot. n.	7502	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	NEATO Gabriella				
N° Osservazione:	85	Prot. n.	7503	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	NEGRO Giovanni Carlo				
N° Osservazione:	86	Prot. n.	7504	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	CARNAROGLIO Piero				
N° Osservazione:	87	Prot. n.	7505	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	FRANCHETTO Flavio				
N° Osservazione:	88	Prot. n.	7506	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	NEGRO Marco				
N° Osservazione:	89	Prot. n.	7507	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	SALTO Daniele				
N° Osservazione:	90	Prot. n.	7508	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	FORMENTIN Graziano				
N° Osservazione:	91	Prot. n.	7509	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	GERACI Maria Cristina				
N° Osservazione:	92	Prot. n.	7510	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	CARNAROGLIO Milena				
N° Osservazione:	93	Prot. n.	7511	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	GERMANO Cristina				
N° Osservazione:	94	Prot. n.	7512	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	CAUDURO Piero				
N° Osservazione:	95	Prot. n.	7513	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	MAZZONE Giuseppe				
N° Osservazione:	96	Prot. n.	7514	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	SANTAMARIA Donella				
N° Osservazione:	97	Prot. n.	7515	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	MUSARRA Giuseppina				
N° Osservazione:	98	Prot. n.	7516	in data	16.08.2005

Denominazione presentatore osservazione	CAUDURO Angelo				
N° Osservazione:	99	Prot. n.	7517	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	SPATAFORA Jolanda				
N° Osservazione:	100	Prot. n.	7518	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	RAVARINO Mauro				
N° Osservazione:	101	Prot. n.	7519	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	RUSSO CIARRA Sebastiano				
N° Osservazione:	102	Prot. n.	7520	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	MUSARRA Salvatore				
N° Osservazione:	103	Prot. n.	7521	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	MAZZONE Maria				
N° Osservazione:	104	Prot. n.	7522	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	BENEVENTO Rocco				
N° Osservazione:	105	Prot. n.	7523	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	IULA Angela				
N° Osservazione:	106	Prot. n.	7524	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	BENEVENTO M. C.				
N° Osservazione:	107	Prot. n.	7525	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	GIULIANO Mario				
N° Osservazione:	108	Prot. n.	7526	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	GIULIANO Marco				
N° Osservazione:	109	Prot. n.	7527	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	GIULIANO Flavio				
N° Osservazione:	110	Prot. n.	7528	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	MONA Maria Angela				
N° Osservazione:	111	Prot. n.	7529	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	DALLA Marisa Sara				
N° Osservazione:	112	Prot. n.	7530	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	GULMINI Emma				
N° Osservazione:	113	Prot. n.	7531	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	CATTANEO Cinzia				
N° Osservazione:	114	Prot. n.	7532	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	GIOVANNINI Franco				
N° Osservazione:	115	Prot. n.	7533	in data	16.08.2005

Denominazione presentatore osservazione	GIOVANNINI Guido				
N° Osservazione:	116	Prot. n.	7534	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	SANTA Pier Luigi				
N° Osservazione:	117	Prot. n.	7535	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	AIBERTI Osvaldo				
N° Osservazione:	118	Prot. n.	7536	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	MEZZO Domenico				
N° Osservazione:	119	Prot. n.	7537	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	LOCATELLI Fulvio				
N° Osservazione:	120	Prot. n.	7538	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	LORO Giovanni				
N° Osservazione:	121	Prot. n.	7539	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	CASALE Pierina				
N° Osservazione:	122	Prot. n.	7540	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	FROLA Michelangelo				
N° Osservazione:	123	Prot. n.	7541	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	FROLA Floriana				
N° Osservazione:	124	Prot. n.	7542	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	FROLA Claudio				
N° Osservazione:	125	Prot. n.	7543	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	SUCCO Anna				
N° Osservazione:	126	Prot. n.	7544	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	FAGA Claudia				
N° Osservazione:	127	Prot. n.	7545	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	BORTOLOZZO Elisabetta				
N° Osservazione:	128	Prot. n.	7546	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	PASQUARIELLO Mauro				
N° Osservazione:	129	Prot. n.	7547	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	ARIAGNO Maria Rosa				
N° Osservazione:	130	Prot. n.	7548	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	ROSSO Daniela				
N° Osservazione:	131	Prot. n.	7549	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	PISSINIS Cesarina				
N° Osservazione:	132	Prot. n.	7550	in data	16.08.2005

Denominazione presentatore osservazione	BONGIANINO Marilena				
N° Osservazione:	133	Prot. n.	7551	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	GIOLITO Corrado				
N° Osservazione:	135	Prot. n.	7553	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	PICCIONE Damiano				
N° Osservazione:	136	Prot. n.	7554	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	PICCIONE Barsanofio				
N° Osservazione:	137	Prot. n.	7555	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	PARENTE Susanna				
N° Osservazione:	138	Prot. n.	7556	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	RAISE Silvano				
N° Osservazione:	139	Prot. n.	7557	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	VINCENZI Lorena				
N° Osservazione:	140	Prot. n.	7558	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	ROSA Sergio				
N° Osservazione:	141	Prot. n.	7559	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	RIVIECCHIO Pasquale				
N° Osservazione:	142	Prot. n.	7560	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	BUSCAGLIA Alessandra				
N° Osservazione:	143	Prot. n.	7561	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	URBINATI Paolo				
N° Osservazione:	144	Prot. n.	7562	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	ZECCHILI Annamaria				
N° Osservazione:	145	Prot. n.	7563	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	URBINATI Francesco				
N° Osservazione:	146	Prot. n.	7564	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	BUSCAGLIA Francesca				
N° Osservazione:	147	Prot. n.	7565	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	BUSCAGLIA Gianni				
N° Osservazione:	148	Prot. n.	7566	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	ALLARA Egidia				
N° Osservazione:	149	Prot. n.	7567	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	PANAGIN Oreste				
N° Osservazione:	150	Prot. n.	7568	in data	16.08.2005

Denominazione presentatore osservazione	ALLARA Lucia				
N° Osservazione:	151	Prot. n.	7569	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	LEREDE Gianluigi				
N° Osservazione:	152	Prot. n.	7570	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	FARA Antonino				
N° Osservazione:	153	Prot. n.	7571	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	CANTAMESSA Sergio				
N° Osservazione:	154	Prot. n.	7572	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	MORTAROTTI Dario				
N° Osservazione:	155	Prot. n.	7573	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	ALLARA Laura				
N° Osservazione:	156	Prot. n.	7574	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	CASALONE Franco				
N° Osservazione:	157	Prot. n.	7575	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	SPINOGLIO Giuseppe				
N° Osservazione:	158	Prot. n.	7576	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	LUPARIA Luisella				
N° Osservazione:	159	Prot. n.	7577	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	BRUNO Mario				
N° Osservazione:	160	Prot. n.	7578	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	ROGGERO Piero				
N° Osservazione:	161	Prot. n.	7579	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	VERGNASCO Paolo				
N° Osservazione:	162	Prot. n.	7580	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	FERRARIS Lucia				
N° Osservazione:	163	Prot. n.	7581	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	UNIA Claudio				
N° Osservazione:	164	Prot. n.	7582	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	BRIGNOLIO Francesca				
N° Osservazione:	165	Prot. n.	7583	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	PURICELLI Antonietta				
N° Osservazione:	166	Prot. n.	7584	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	QUARTERO Ferdinando				
N° Osservazione:	167	Prot. n.	7585	in data	16.08.2005

Denominazione presentatore osservazione	ALDRIGHI Paolo				
N° Osservazione:	168	Prot. n.	7586	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	GATTI Elisa				
N° Osservazione:	169	Prot. n.	7587	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	PENTASSUGLIA Martino				
N° Osservazione:	170	Prot. n.	7588	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	MAZZARINO Luciano				
N° Osservazione:	171	Prot. n.	7589	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	BARBERIS Giovanni				
N° Osservazione:	172	Prot. n.	7590	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	RUO BERNUCCHIO Mirella				
N° Osservazione:	173	Prot. n.	7591	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	VUVACEVIC Dragomir				
N° Osservazione:	174	Prot. n.	7592	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	CICERI Laura				
N° Osservazione:	175	Prot. n.	7593	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	DEMEDICI Marta				
N° Osservazione:	176	Prot. n.	7594	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	PIA Paolo				
N° Osservazione:	177	Prot. n.	7595	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	PONDRANO Nicola				
N° Osservazione:	178	Prot. n.	7596	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	DEGIOVANNI Daniela				
N° Osservazione:	179	Prot. n.	7597	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	CANTAMESSA Amos				
N° Osservazione:	180	Prot. n.	7598	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	LUPARIA Giuseppe				
N° Osservazione:	181	Prot. n.	7599	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	ANGELINO Ines				
N° Osservazione:	182	Prot. n.	7600	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	BEATRICE Giuseppina				
N° Osservazione:	183	Prot. n.	7601	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	CORTEGGI Sonia				
N° Osservazione:	184	Prot. n.	7602	in data	16.08.2005

Denominazione presentatore osservazione	LUZZINI Adriana				
N° Osservazione:	185	Prot. n.	7603	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	BERTELLI Roberto				
N° Osservazione:	186	Prot. n.	7604	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	GAETANO Giusy				
N° Osservazione:	187	Prot. n.	7605	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	CARANDO Marialaura				
N° Osservazione:	188	Prot. n.	7606	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	BUSCAGLIA Giuseppe				
N° Osservazione:	189	Prot. n.	7607	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	TIBERI Fabia				
N° Osservazione:	190	Prot. n.	7608	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	STIFANO Danilo				
N° Osservazione:	191	Prot. n.	7609	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	GOZZELINO Giovanni				
N° Osservazione:	192	Prot. n.	7610	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	FERRANDO Elisabetta				
N° Osservazione:	193	Prot. n.	7611	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	FERRANTE Immacolata				
N° Osservazione:	194	Prot. n.	7612	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	LASSO Francesco				
N° Osservazione:	195	Prot. n.	7613	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	MAROR Silvio				
N° Osservazione:	196	Prot. n.	7614	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	DAPPORTO Giovanna Carla				
N° Osservazione:	197	Prot. n.	7615	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	BAESSE Luigi				
N° Osservazione:	198	Prot. n.	7616	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	OLIVERO Elena Maria				
N° Osservazione:	199	Prot. n.	7617	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	COSTANZA Paola				
N° Osservazione:	200	Prot. n.	7618	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	CANDIDO Marina				
N° Osservazione:	201	Prot. n.	7619	in data	16.08.2005

Denominazione presentatore osservazione	CIARAMELLA Angelino				
N° Osservazione:	202	Prot. n.	7620	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	BOLLEA Giovanni				
N° Osservazione:	203	Prot. n.	7621	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	MAZZONE Paolo				
N° Osservazione:	204	Prot. n.	7622	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	GALLUCCI Andrea				
N° Osservazione:	205	Prot. n.	7623	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	COTEVINO Irma				
N° Osservazione:	206	Prot. n.	7624	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	LAZZARO Noemi				
N° Osservazione:	207	Prot. n.	7625	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	FORMENTIN Dino				
N° Osservazione:	208	Prot. n.	7626	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	BERTIN Alfredo				
N° Osservazione:	209	Prot. n.	7627	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	MOMO Irma				
N° Osservazione:	210	Prot. n.	7628	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	FANTINATO Rosalina				
N° Osservazione:	211	Prot. n.	7629	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	BERTIN Susanna				
N° Osservazione:	212	Prot. n.	7630	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	FANTINATO Almerigo				
N° Osservazione:	213	Prot. n.	7631	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	FANTINATO Serena				
N° Osservazione:	214	Prot. n.	7632	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	GROSSO Arianna				
N° Osservazione:	215	Prot. n.	7633	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	SARTORI Florida				
N° Osservazione:	216	Prot. n.	7634	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	BRIGHENTI Massimo				
N° Osservazione:	217	Prot. n.	7635	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	PEROLIO Pietro				
N° Osservazione:	336	Prot. n.	7764	in data	17.08.2005

Denominazione presentatore osservazione	COGNASSO Fausto				
N° Osservazione:	337	Prot. n.	7765	in data	17.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	DE GASPERI Giuliana				
N° Osservazione:	339	Prot. n.	7986	in data	26.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	ITALIA NOSTRA – SEZIONE DI VERCELLI				
N° Osservazione:	340	Prot. n.	7987	in data	26.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	GIORDANO Vittorio				

Parere osservazione	NON ACCOLTA
---------------------	--------------------

SUNTO OSSERVAZIONE

Le osservazioni presentate dai soggetti sopra elencati sono identiche e si articolano in 6 punti:

- 1) In questo punto dell'osservazione viene rammentata l'alta pericolosità dell'area oggetto di variante al P.R.G.C. vigente, dovuta alla tipologia dei materiali in essa depositati e l'incremento di pericolo dovuto al ridisegno di una porzione dell'area medesima.
- 2) In questo punto dell'osservazione si esprimono dubbi in merito temporaneità dei depositi previsti per i rifiuti radioattivi ed in merito ai ritardi del governo nell'individuazione del sito del deposito nazionale per i rifiuti radioattivi.
- 3) In questo punto dell'osservazione, nelle forme e con un testo identico a quanto riportato al punto 2) delle osservazioni 3-16, si sostiene che "La variante proposta cancella ingiustificatamente le prescrizioni di sicurezza imposte dalla Regione".
- 4) I soggetti firmatari dell'osservazione sostengono che "La variante proposta consente di realizzare nuovi depositi nucleari persino all'esterno del muro di difesa idraulica".
- 5) In questo punto dell'osservazione si esprimono dubbi sulla validità della procedura di verifica di impatto ambientale richiesta dalla normativa della variante per i futuri interventi nell'area in oggetto
- 6) I soggetti firmatari dell'osservazione chiedono l'annullamento della presente variante al P.R.G.C. vigente.

PROPOSTA CONTRODEDUZIONE

- 1) Si veda quanto riportato al secondo comma del punto 1) della PROPOSTA DI CONTRODEDUZIONE relativa all'osservazione n. 17.

Per questi motivi, questo punto dell'osservazione non è accoglibile.

- 2) Si veda quanto riportato al secondo comma del punto 2) della PROPOSTA DI CONTRODEDUZIONE relativa all'osservazione n. 17.

Per questi motivi, questo punto dell'osservazione non è accoglibile.

- 3) Si veda quanto riportato al punto 2) della PROPOSTA DI CONTRODEDUZIONE relativa alle osservazione dal n. 3 al n. 16.

Per questi motivi, questo punto dell'osservazione non è accoglibile.

- 4) Si veda quanto riportato al punto 5. della PROPOSTA DI CONTRODEDUZIONE relativa all'osservazione n. 2.

Per questi motivi, questo punto dell'osservazione non è accoglibile.

5) Si veda quanto riportato al punto 5. della PROPOSTA DI CONTRODEDUZIONE relativa all'osservazione n. 17.

Per questi motivi, questo punto dell'osservazione non è accoglibile.

6) La valutazione della richiesta di annullamento della variante non rientra nelle competenze specifiche dell'urbanista e pertanto demanda al Consiglio Comunale la valutazione della richiesta.

Il Sindaco apre la discussione

IL CONSIGLIO COMUNALE

Udito il dibattito;

Consiglieri Presenti n. ____;
Consiglieri Astenuti n. ____;
Consiglieri Favorevoli n. ____;
Consiglieri Contrari n. ____;

DELIBERA

Di

Successivamente il Sindaco sottopone all'approvazione del Consiglio Comunale la seguente proposta di controdeduzione predisposta dall'urbanista e relativa alle osservazioni dalla n. 28 alla n. 29, tutte identiche nei contenuti e nei principi:

N° Osservazione:	28	Prot. n.	7446	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	PARTITO DELLA RIFONDAZIONE COMUNISTA - CIRCOLO DEL MONFERRATO CASALESE				
N° Osservazione:	29	Prot. n.	7447	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	ASSOCIAZIONE AMBIENTALISTA "TERRA POPOLI COLORI"				

Parere osservazione	NON ACCOLTA
---------------------	--------------------

SUNTO OSSERVAZIONE

I soggetti firmatari dell'osservazione esprimono i loro timori per la pericolosità del sito soprattutto nel caso di incidenti o attentati, in riferimento alla presenza del campo pozzi dell'Acquedotto del Monferrato.

Nel sostenere inoltre che i programmi aziendali della SOGIN prevedano nuove trivellazioni di pozzi in contrasto con le norme del vigente Piano d'Area del Parco Fluviale del Po, chiedono l'annullamento della presente variante al P.R.G.C. vigente.

PROPOSTA CONTRODEDUZIONE

Gli interventi assentiti con l'approvazione della variante in esame sono rivolti alla messa in sicurezza dei rifiuti radioattivi presenti nel sito Eurex e pertanto soddisfano le esigenze di tutela delle falde sotterranee.

Il rispetto delle norme del Piano d'Area è oggetto di altro procedimento amministrativo finalizzato alla verifica della compatibilità degli interventi al vincolo paesaggistico in essere. Tuttavia si rammenta che le Norme Tecniche di Attuazione della presente variante al P.R.G.C. vigente, riportano fedelmente le indicazioni tecniche perentorie di cui all'OPCM n. 3355 del 07.05.2004 ovvero, a proposito di questo punto dell'osservazione,

- la disattivazione con chiusura di tipo minerario dei pozzi completati nell'acquifero Villafranchiano;
- la predisposizione di un progetto di integrazione della rete di monitoraggio per la verifica degli effetti sulle falde superficiale e profonda degli interventi di messa in sicurezza;
- la verifica dell'idoneità dell'attuale rete di monitoraggio idrologico e idrometrico ai fini degli interventi di Protezione Civile.

Viste queste motivazioni, i contenuti dell'osservazione non sono accoglibili.

Il Sindaco apre la discussione

IL CONSIGLIO COMUNALE

Udito il dibattito;

Consiglieri Presenti n. ____;
 Consiglieri Astenuti n. ____;
 Consiglieri Favorevoli n. ____;
 Consiglieri Contrari n. ____;

DELIBERA

Di

Successivamente il Sindaco sottopone all'approvazione del Consiglio Comunale la seguente proposta di controdeduzione predisposta dall'urbanista e relativa all'osservazione n. 134 successivamente condivisa da altri 411 (quattrocentoundici) soggetti firmatari:

N° Osservazione:	134	Prot. n.	7452	in data	16.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	PARTITO DELLA RIFONDAZIONE COMUNISTA - SINISTRA EUROPEA - CIRCOLO TERRITORIALE DI CRESCENTINO: LORINI Umberto BONO Antonio ANDREO Sonia TARELLI Marco BERGOGLIO Franco SEZZARO Salvatore MURA Giovanni BONANNO Giovanni ANGELONE Giuseppe ANGELONE Gaetano				
N° Osservazione:	341	Prot. n.	8048	in data	29.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	BIGANZOLI Luca				
N° Osservazione:	342	Prot. n.	8073	in data	30.08.2005

Denominazione presentatore osservazione	BRUZZESI Flavio				
N° Osservazione:	343	Prot. n.	8167	in data	06.09.2005
Denominazione presentatore osservazione	FURLANETTO Marco				
N° Osservazione:	345	Prot. n.	8226	in data	06.09.2005
Denominazione presentatore osservazione	LEONE Bruno				
Denominazione presentatore osservazione	PARTITO DELLA RIFONDAZIONE COMUNISTA SINISTRA EUROPEA – Circolo del Monferrato Casalese Elenco di 407 cittadini in allegato a lettera di trasmissione con firma illeggibile				

Parere osservazione	NON ACCOLTA
---------------------	--------------------

SUNTO OSSERVAZIONE

La corposa osservazione è articolata in n. 8 punti:

- p.to 1. Sulla priorità e indifferibilità della variante.
- p.to 2. Sugli obiettivi della variante.
- p.to 3. Sull'uso dello strumento "VARIANTE PARZIALE".
- p.to 4. Sui temi di affidamento degli incarichi, di elaborazione e di adozione della variante.
- p.to 5. Sull'area oggetto della variante.
- p.to 6. Sulla valutazione ambientale strategica.
- p.to 7. Sulle incongruenze interne alle norme di attuazione.
- p.to 8. Conclusioni.

PROPOSTA CONTRODEDUZIONE

p.to 1.

Questo punto dell'osservazione, e più precisamente le argomentazioni relative alla variante parziale in oggetto, verte soprattutto sulla carenza di elementi che la rendano "prioritaria ed indifferibile" ed i soggetti sopra elencati imputano queste motivazioni al fatto che la Società SOGIN, alla data della formazione della variante in oggetto, non è proprietaria del sito in questione e che non sono ancora pervenuti tanto il parere di conformità da parte dell'APAT quanto il pronunciamento di compatibilità ambientale.

I soggetti firmatari dell'osservazione, sempre in questo punto dell'osservazione, riconoscono la necessità dell'approvazione della variante al P.R.G.C., anche se non sufficiente alla Società SOGIN per iniziare i lavori.

E su queste affermazioni non si può che concordare, soprattutto visti i contenuti della normativa della variante stessa che ripropongono in toto le disposizioni tecniche dell'Ordinanza Ministeriale e che condizionano i lavori medesimi ad un atto e ad un progetto soggetti a convenzionamento e quindi al controllo futuro da parte tanto della Civica Amministrazione di Saluggia quanto degli Enti preposti al controllo.

Queste motivazioni paiono quindi sufficienti per il non accoglimento di questo punto dell'osservazione.

p.to 2.

In questo punto dell'osservazione, si ribadisce la necessità dell'individuazione di un sito nazionale ove possa avvenire il deposito definitivo delle scorie nucleari e questo argomento è comune a tutte le osservazioni pervenute alla variante al P.R.G.C.

I soggetti firmatari dell'osservazione al tempo stesso ammettono che mediante la normativa fornita dalla variante stessa ci si può indubbiamente avviare alla messa in sicurezza del sito SOGIN, pur nutrendo perplessità sulla rapida individuazione governativa del suddetto sito definitivo.

Alla luce della situazione di urgenza attuale, non vi sono quindi dubbi sull'utilità della variante in oggetto che permetta alla Società SOGIN di attuare le misure di sicurezza indicate perentoriamente dall'Ordinanza Ministeriale già citata.

Con queste motivazioni, questo punto dell'osservazione non può essere accolto.

p.to 3.

Controdeducendo a questo punto dell'osservazione, ovvero circa la necessità e l'urgenza di una variante al P.R.G.C. che consenta il veloce avvio delle procedure volte alla messa in sicurezza del sito in questione, si ribadisce l'assoluta volontà -da parte dell'Amministrazione Comunale- nel voler mantenere il controllo dell'attuazione del progetto generale di bonifica dell'area stessa attraverso l'atto di convenzionamento totale degli interventi futuri così come indicato dalla normativa della presente variante. Cosa non più possibile qualora gli interventi venissero posti in atto con una determinazione d'urgenza da parte degli Enti Governativi.

A maggior suffragio delle scelte avanzate con presente la variante, la futura variante al P.R.G.C. che interesserà la valle della Dora Baltea -con caratteri di urgenza inferiori-, farà proprie le scelte e le determinazioni della presente variante.

Queste motivazioni giustificano quindi il non accoglimento di questo punto dell'osservazione.

p.to 4.

I contenuti di questo punto dell'osservazione, oltre ad essere polemici e sterili, non apportano minimamente alcunchè di costruttivo al problema urbanistico che il Comune di Saluggia, invece, con la presente variante al proprio P.R.G, inizia a risolvere.

Per questi motivi questo punto dell'osservazione non è accoglibile.

p.to 5.

Relativamente alle controdeduzioni a questo punto dell'osservazione, pare necessario, oltreché chiarificatorio al fine di fugare i dubbi circa gli "escamotages" (così come affermato dai soggetti firmatari) utilizzati relativi alla proprietà dell'area in oggetto (ENEA-SOGIN), occorre riportare integralmente parte del testo del secondo comma del punto 1. PREMESSE SULLA DENOMINAZIONE DEL SITO costituente l'elaborato RELAZIONE della presente variante al P.R.G.C. vigente:

"L'area sulla quale viene prodotta la presente VARIANTE al P.R.G.C. vigente, alla data odierna risulta essere di proprietà "ENEA" - Ente per le Nuove tecnologie, l'Energia e l'Ambiente ed è delimitata dalla difesa idraulica realizzata in ottemperanza dell'ORDINANZA MINISTRO DELL'INTERNO DELEGATO PER IL COORDINAMENTO DELLA PROTEZIONE CIVILE n. 3130 del 30.04.2001.

In particolare, l'area ENEA, come peraltro ben evidenziato nell'ordinanza suddetta, ricade, con la classificazione urbanistica "SUE 15" che il P.R.G.C. vigente le assegna, in *Fascia B di esondazione* individuata dal PIANO STRALCIO DELLE FASCE FLUVIALI approvato con DPCM 24.07.1998.

La delibera del Segretario Generale dell'Autorità di Bacino del Fiume Po, attuativa dell'ORDINANZA MINISTRO DELL'INTERNO DELEGATO PER IL COORDINAMENTO DELLA PROTEZIONE CIVILE n. 3130 del 30.04.2001, stabilisce inoltre che, ai fini della realizzazione degli interventi necessari per la messa in sicurezza degli impianti ivi esistenti, l'area ENEA, così come individuata cartograficamente sulle tavole del P.R.G.C. vigente e dallo stesso normata, venga esclusa dall'applicazione della Norme di Attuazione del PIANO STRALCIO FASCE FLUVIALI (PSFF).

La suddetta delibera infine, stabilisce perentoriamente che gli interventi urbanistici ed edilizi devono essere esclusivamente rivolti:

- all'attuazione delle opere necessarie al mantenimento in sicurezza dei depositi dei rifiuti radioattivi attualmente presenti, conformemente alle prescrizioni dell'autorità nucleare di controllo;
- alla realizzazione e gestione degli impianti per il trattamento e l'inertizzazione dei rifiuti attualmente presenti;
- all'attuazione, alla realizzazione ed alla gestione delle attività e degli impianti per la custodia dei prodotti risultanti dalle attività sopra descritte;
- all'attuazione delle attività e degli interventi necessari per la bonifica ed il ripristino del sito”.

Ed ancora, relativamente alla lieve modifica apportata dalla variante alla cartografia del P.R.G.C. vigente per adeguarla a quelle del PSFF, appare altrettanto chiarificatorio riportare integralmente parte dell'ultimo comma del capitolo “Comparto A” dell'Art. 34.1 delle Norme Tecniche di Attuazione della presente variante:

“Gli interventi ammessi dalla presente normativa possono essere attuati esclusivamente nella porzione di area individuata cartograficamente con specifica campitura a destinazione produttiva; nella rimanente porzione di area si applicano i disposti di cui all'art. 37 delle Norme Tecniche di Attuazione relativi alle aree agricole”.

Solo queste controdeduzioni sono sufficienti per il non accoglimento di questo punto dell'osservazione.

p.to 6.

Occorre ancora una volta evidenziare quanto già più volte scritto in risposta a precedenti osservazioni. La Valutazione Ambientale Strategica (VAS), ai sensi della vigente normativa europea, nazionale e regionale, nonché dei documenti esplicativi in materia, esamina e valuta, con un approccio multidisciplinare, gli effetti di determinati Piani e Programmi (pertanto non i progetti) sull'ambiente naturale (Direttiva Europea n. 2001/42/CE del 27.06.2001). Pertanto, nel pieno rispetto di quanto sopra, tale elaborato ha correttamente esaminato e pesato le ripercussioni sul territorio (inteso in senso lato) della variante parziale al vigente P.R.G.C. di Saluggia, non rientrando assolutamente tra gli obiettivi di tale rapporto ambientale (VAS) la valutazione degli effetti sull'ambiente del redigendo progetto di Sogin S.p.A. di messa in sicurezza del sito, inteso nel suo complesso, obiettivo di stretta competenza della Valutazione d'Impatto Ambientale (VIA), sempre ai sensi della vigente normativa europea, nazionale e regionale.

Per questi motivi il presente punto dell'osservazione non è accoglibile.

p.to 7.

La presente variante al P.R.G.C. vigente, con la propria normativa che altro non è che l'indicazione perentoria fornita dall'Ordinanza Ministeriale, prevede che l'attuazione degli interventi di messa in sicurezza del sito avvengano mediante un unico atto di convenzionamento, unica forma di “controllo” da parte della Civica Amministrazione del Comune di Saluggia.

Non risponde a verità quanto affermato relativamente alla non abrogazione dell'Art. 34 delle Norme Tecniche di Attuazione vigenti.

La presente variante, oltre all'aggiornamento cartografico di cui alle controdeduzioni di cui al precedente punto 5., interviene anche sulla normativa modificando l'Art. 34 delle Norme Tecniche di Attuazione vigenti e quindi abrogandone il testo. Pare quanto mai infondata la richiesta di ripubblicazione della variante in oggetto.

Per questi motivi il presente punto dell'osservazione non è accoglibile.

p.to 8.

- 6) La valutazione della richiesta di revoca della variante in autotutela non rientra nelle competenze specifiche dell'urbanista e pertanto demanda al Consiglio Comunale la valutazione della richiesta.

Il Sindaco apre la discussione

IL CONSIGLIO COMUNALE

Udito il dibattito;

Consiglieri Presenti n. ____;
Consiglieri Astenuti n. ____;
Consiglieri Favorevoli n. ____;
Consiglieri Contrari n. ____;

DELIBERA

Di

Successivamente il Sindaco sottopone all'approvazione del Consiglio Comunale la seguente proposta di controdeduzione predisposta dall'urbanista:

N° Osservazione:	338	Prot. n.	7777	in data	17.08.2005
Denominazione presentatore osservazione	CONSORZIO DEI COMUNI PER L'ACQUEDOTTO DEL MONFERRATO				
Parere osservazione	NON ACCOLTA				

SUNTO OSSERVAZIONE

Il soggetto firmatario dell'osservazione condivide l'oggetto della variante, ovvero gli scopi e gli intenti volti a tutelare tanto l'impianto quanto l'intero territorio, enunciati negli elaborati della stessa.

Esprime al tempo stesso preoccupazioni circa il controllo, da parte della Civica Amministrazione di Saluggia, dei futuri progetti che formeranno l'iter di attuazione della variante.

PROPOSTA CONTRODEDUZIONE

La Civica Amministrazione del Comune di Saluggia non può sicuramente tacere i propri timori per quanto attiene non tanto l'oggetto della variante quanto per la delicatezza ed al tempo stesso l'importanza della destinazione d'uso degli impianti presenti sul sito in questione.

Poiché si tratta di operare, nell'ottica della messa in sicurezza del sito, attraverso uno strumento urbanistico, l'unico modo per potersi garantire il controllo delle varie fasi di attuazione delle operazioni di messa in sicurezza degli impianti presenti non può che essere quello di una forma di convenzionamento degli interventi medesimi così come proposto nella normativa -all'Art. 34.1- delle Norme Tecniche di Attuazione della variante stessa.

Al di là di quanto proposto con gli elaborati che costituiscono la variante in oggetto, ogni ulteriore prescrizione non si sarebbe potuta configurare quale materia urbanistica pena la nullità della norma stessa.

Per questi motivi l'osservazione non è accoglibile.

Il Sindaco apre la discussione

IL CONSIGLIO COMUNALE

Udito il dibattito;

Consiglieri Presenti n. ____;
Consiglieri Astenuti n. ____;
Consiglieri Favorevoli n. ____;
Consiglieri Contrari n. ____;

DELIBERA

Di

Successivamente il Sindaco sottopone all'approvazione del Consiglio Comunale la seguente proposta di controdeduzione predisposta dall'urbanista:

N° Osservazione:	344	Prot. n.	8187	in data	06.09.2005
Denominazione presentatore osservazione	SASSONE Paolo BUZIO Sandra				
Parere osservazione	NON ACCOLTA				

SUNTO OSSERVAZIONE

Il soggetto firmatario dell'osservazione formula l'osservazione in 6 punti:

- 1) Ribadisce la pericolosità del sito in questione;
- 2) Sostiene che i rifiuti radioattivi debbano essere trasportati nel sito nazionale;
- 3) Sostiene che la variante in questione cancella ingiustificatamente le prescrizioni regionali del 2000;
- 4) Sostiene che con la variante sarà possibile la realizzazione di nuovi depositi per materiali nucleari anche all'esterno della difesa idraulica già realizzata;
- 5) Sostiene che per i "nuovi" depositi "già esistenti" non sarà necessaria la VIA;
- 6) Chiede la revoca della variante.

PROPOSTA CONTRODEDUZIONE

Anche se espressi in altri termini e secondo una diversa cronologia, i temi - tanto quelli rivolti agli aspetti urbanistici della variante quanto quelli rivolti all'aspetto geologico del sito - sono i medesimi contenuti in tutte le precedenti osservazioni.

Le controdeduzioni alla presente osservazione non possono quindi discostarsi da quelle formulate per le precedenti osservazioni, ovvero che anche questa osservazione non contiene aspetti accoglibili.

**OGGETTO: L.R. 56/77 – ART 17 – 7° COMMA – VARIANTE
PARZIALE AL PRGC VIGENTE RELATIVA AL
CENTRO ENEA DI SALUGGIA – OSSERVAZIONI E
CONTRODEDUZIONI**

PARERI

Ai sensi dell'art. 49 T.U. sull'Ordinamento degli Enti Locali, approvato con D.Lgs 267/00, si esprime parere favorevole in merito alla regolarità tecnica del provvedimento che si intende approvare con la presente proposta di deliberazione

**IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO
TECNICO URBANISTICO**
f.to Geom. Roberto CERESA

.....

Il Sindaco, dopo aver introdotto l'argomento, spiega che a seguito dell'adozione della variante sono pervenute numerose osservazioni che per la maggior parte chiedono l'annullamento della variante. La minoranza, cogliendo l'occasione, chiese in data 19/08/2005 l'annullamento dell'adozione ma la proposta non è stata accolta.

Successivamente,

Il Sindaco legge il sunto dell'osservazione n. 1 e la proposta di controdeduzione.

Il Capogruppo Incisa spiega che non commenterà le osservazioni presentate da altri per le quali preannuncia l'astensione, ma solo quelle del loro gruppo.

Il Consigliere Catella spiega che si asterrà dalle votazioni sulle osservazioni perché darà un voto contrario sui successivi punti all'ordine del giorno che motiverà successivamente.

Il Sindaco rimette ai voti la proposta di controdeduzioni.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Udito il dibattito,

Consiglieri presenti n. 16,

Consiglieri astenuti n. 6 (F. Catella, B. Incisa di Camerana, L. Farinelli, F. Bernini, F. Gasparini, G. Rosa),

Consiglieri favorevoli n. 10,

Consiglieri contrari n. 0,

DELIBERA

Di approvare la proposta di controdeduzione presentata dal Sindaco.

Successivamente,

Il Sindaco legge il sunto dell'osservazione n. 2 e la proposta di controdeduzione.

Il Capogruppo Incisa precisa che il gruppo di minoranza, a premessa della dichiarazione di voto su questo punto e sul successivo, ritiene che sarebbe stato utile per tutta la comunità italiana e non solo per quella saluggese, che la decisione finale fosse frutto di una concertazione, con una votazione all'unanimità, così come si era iniziato a fare quattordici mesi fa. Ci si era messi sulla strada giusta per avere una decisione condivisa, ma questo non è accaduto. La maggioranza se ne deve assumere la responsabilità. La posizione del suo gruppo è che si debba essere sicuri di ciò che si va a fare, così non è stato e quindi la maggioranza deciderà da sola.

Legge poi la dichiarazione di voto del suo gruppo, allegata alla presente deliberazione per formarne parte integrante e sostanziale.

Il Sindaco rimette ai voti la proposta di controdeduzioni.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Udito il dibattito,

Consiglieri presenti n. 16,
Consiglieri astenuti n. 1 (F. Catella),
Consiglieri favorevoli n. 10,
Consiglieri contrari n. 5 (B. Incisa di Camerana, L. Farinelli, F. Bernini, F: Gasparini,
G. Rosa),

DELIBERA

Di approvare la proposta di controdeduzione presentata dal Sindaco.

Successivamente.

Il Sindaco legge il sunto dell'osservazione n. 3 e la proposta di controdeduzione.

Successivamente il Sindaco sui punti 4 e 5, afferma: *“A maggior chiarimento della proposta, ma non ad integrazione, si evidenzia che tale richiesta di annullamento è fondata sulle argomentazioni che precedono e che sono già state respinte. Quindi la richiesta non è accoglibile”.*

Il Capogruppo Incisa porta in evidenza con la comunicazione allegata al presente verbale per formarne parte integrante e sostanziale, una questione relativa ai punti 4 e 5.

Il Sindaco risponde dicendo che la proposta di controdeduzioni per questi due punti è fondata sulle argomentazioni che precedono, quindi la proposta del gruppo di minoranza non è accoglibile.

Il Sindaco rimette ai voti la proposta di controdeduzioni.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Udito il dibattito,

Consiglieri presenti n. 16,
Consiglieri astenuti n. 1 (F. Catella),
Consiglieri favorevoli n. 10,
Consiglieri contrari n. 5 (B. Incisa di Camerana, L. Farinelli, F. Bernini, F: Gasparini,
G. Rosa),

DELIBERA

Di approvare la proposta di controdeduzione presentata dal Sindaco.

Successivamente.

Il Sindaco legge il sunto dell'osservazione n. 17 e la proposta di controdeduzione.

Successivamente il Sindaco sul punto 7, afferma: *“A maggior chiarimento della proposta, ma non ad integrazione, si evidenzia che tale richiesta di annullamento è fondata sulle argomentazioni che precedono e che sono già state respinte. Quindi la richiesta non è accoglibile”.*

Il Consiglio Comunale, ad unanimità di voti favorevoli e palesi, delibera la sospensione del Consiglio Comunale per consentire l'intervento del Sig. Gian Piero Godio per Lega Ambiente.

Successivamente ad unanimità di voti favorevoli e palesi il Consiglio Comunale delibera la ripresa dei lavori.

Il Sindaco rimette ai voti la proposta di controdeduzioni.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Udito il dibattito,

Consiglieri presenti n. 16,

Consiglieri astenuti n. 6 (F. Catella, B. Incisa di Camerana, L. Farinelli, F. Bernini, F: Gasparini, G. Rosa),

Consiglieri favorevoli n. 10,

Consiglieri contrari n. 0,

DELIBERA

Di approvare la proposta di controdeduzione presentata dal Sindaco.

Successivamente,

Il Sindaco legge il sunto dell'osservazione n. 18 e la proposta di controdeduzione.

Successivamente il Sindaco sul punto 6, afferma: *“A maggior chiarimento della proposta, ma non ad integrazione, si evidenzia che tale richiesta di annullamento è fondata sulle argomentazioni che precedono e che sono già state respinte. Quindi la richiesta non è accoglibile”.*

Il Sindaco rimette ai voti la proposta di controdeduzioni.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Udito il dibattito,

Consiglieri presenti n. 16,

Consiglieri astenuti n. 6, (F. Catella, B. Incisa di Camerana, L. Farinelli, F. Bernini, F: Gasparini, G. Rosa),

Consiglieri favorevoli n. 10,

Consiglieri contrari n. 0,

DELIBERA

Di approvare la proposta di controdeduzione presentata dal Sindaco.

Successivamente,

Il Sindaco legge il sunto delle osservazioni dalla n. 19 alla n. 27, dalla 30 alla 133, dalla 135 alla 217, dalla 336 alla 337, dalla 339 alla 340 e la proposta di controdeduzione.

Successivamente il Sindaco sul punto 6, afferma: “*A maggior chiarimento della proposta, ma non ad integrazione, si evidenzia che tale richiesta di annullamento è fondata sulle argomentazioni che precedono e che sono già state respinte. Quindi la richiesta non è accoglibile*”.

Il Sindaco rimette ai voti la proposta di controdeduzioni.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Udito il dibattito,

Consiglieri presenti n. 16,

Consiglieri astenuti n. 6 (F. Catella, B. Incisa di Camerana, L. Farinelli, F. Bernini, F: Gasparini, G. Rosa),

Consiglieri favorevoli n. 10,

Consiglieri contrari n. 0,

DELIBERA

Di approvare la proposta di controdeduzione presentata dal Sindaco.

Successivamente,

Il Sindaco legge il sunto delle osservazioni dalla n. 28 alla 29 e la proposta di controdeduzione.

Il Consiglio Comunale, ad unanimità di voti favorevoli e palesi, delibera la sospensione del Consiglio Comunale per consentire l'intervento del Sig. Umberto Lorini per Rifondazione Comunista.

Ore 22,40 AGITAZIONE DEL PUBBLICO CHE IMPEDISCE AL CONSIGLIO COMUNALE DI RIPRENDERE I LAVORI.

Letto, confermato e sottoscritto.

IL PRESIDENTE

f.to Franco BARBERO

IL SEGRETARIO COMUNALE

f.to dott.ssa Anna ACTIS CAPORALE

Copia conforme all'originale, in carta libera per uso amministrativo.

Saluggia, li'... **01/02/2006**

IL SEGRETARIO COMUNALE

Dott.ssa Anna ACTIS CAPORALE

=====

N..... **52/06...** Reg. Pubbl.

Si certifica che la presente deliberazione viene pubblicata all'Albo Pretorio del Comune per 15 giorni dal **01/02/2006...** al **15/02/2006**

Saluggia, li' **01/02/2006.....**

L'ISTRUTTORE INCARICATO

IL SEGRETARIO COMUNALE

.....

.....

=====

Prot. n° - Trasmessa al Co.Re.Co. di Novara il

Pervenuta il - Richiesti elementi integrativi di giudizio il

Dati chiarimenti ilPervenuti il

Divenuta esecutiva il ai sensi dell'art. 134, 3° comma, T.U. sull'Ordinamento degli Enti Locali, approvato con D.Lgs 267/00

Annullata il

IL SEGRETARIO COMUNALE